

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**634050, пр. Кирова д. 10, г. Томск, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: tomsk.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Ег. Томск
23.10.2024 г.

Дело № А67- 532/2024

Резолютивная часть решения объявлена 04.10.2024 года.

Арбитражный суд Томской области в составе судьи Д.А.Гребенникова, при ведении протокола секретарем судебного заседания Востриковой В.М., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению акционерного общества «Томская энергосбытовая компания» (ИНН 7017114680, ОГРН 1057000128184) к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Мастер» (ИНН 7017099400, ОГРН 1047000168434) о взыскании 41551,16 руб. задолженности по оплате электроэнергии, потребленной в сентябре-ноябре 2023 г. по договору энергоснабжения № 70011011000613 от 01.04.2016, при участии в судебном заседании:

от истца – Мухарьямова Р.Ф. по доверенности от 01.01.2024 (паспорт) (до перерыва);
от ответчика – Лавровой А.А. по доверенности от 15.03.2022 (паспорт) (до перерыва).

установил:

акционерное общество «Томская энергосбытовая компания» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Мастер» о взыскании 149 022,44 руб. задолженности по оплате электроэнергии, потребленной в сентябре-ноябре 2023г. по договору энергоснабжения № 70011011000613 от 01.04.2016.

Определением арбитражного суда от 02.02.2024 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства, без вызова сторон, в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ко времени предварительного судебного истец представил дополнения к исковому заявлению, ответчик представил дополнения к отзыву, в которых указал, что истцом не представлен подробный расчет по МКД по ул. Водяная, 72, платёжное поручение на сумму 47188,28 руб.

Истцом представлено заявление об уточнении исковых требований, которым истец просил взыскать с ответчика 41551,16 руб. задолженности. Заявление принято судом в порядке ст. 49 АПК РФ дело рассматривается с учетом уточненных исковых требований.

Ответчик представил отзыв на исковое заявление и заявление о пропуске исковой давности, в которых указал, ООО «УК «Мастер» не признает сумму задолженности в размере 39 424,16 рублей, отраженную в счет-фактуре №70010169169 от 28.11.2023г. (электроэнергия отпущенная за октябрь 2023г., так как сумма ОДН в отношении многоквартирного дома по адресу: г. Томск ул. Водяная д.72 превышает разницу по начислениям ОДН в 18 раз по сравнению с предыдущими месяцами. В силу пункту 84

Правил № 354, при непредставлении потребителем исполнителю показаний индивидуального или общего (квартирного) прибора учета в течение 6 месяцев подряд, исполнитель не позднее 15 дней со дня истечения указанного 6-месячного срока, иного срока, установленного договором или решением общего собрания собственников, обязан провести указанную в пункте 82 Правил проверку и снять показания прибора учета. В соответствии с подпунктом "б" пункта 82 Правил № 354 исполнитель обязан проводить проверки достоверности представленных потребителями сведений о показаниях индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета и распределителей путем сверки их с показаниями соответствующего прибора учета на момент проверки (в случаях, когда снятие показаний таких приборов учета и распределителей осуществляют потребители). Указанные проверки должны проводиться исполнителем не реже 1 раза в год, а если проверяемые приборы учета расположены в жилом помещении потребителя, то не чаще 1 раза в 6 месяцев (пункт 83 Правил № 354). До августа 2023г. исполнителем коммунальной услуги по электроэнергии являлся ПАО «Томскэнергосбыт». С учетом названных норм права и оценивая представленную в материалы дела доказательственную базу, имеются безусловные основания для перерасчета испрашиваемой задолженности по оплате потребленной энергии, переданной по лицевого счету кв.5 по адресу: г. Томск ул. Водяная д.72, с учетом применения последствий истечения срока исковой давности. При отсутствии сведений о фактическом ежемесячном потреблении электрической энергии, расчет долга должен быть определен за последние 3 года. Ответчик представил свой расчет задолженности, согласно которому задолженность отсутствует.

Истец настаивал на удовлетворении исковых требований по основаниям указанным в исковом заявлении, дополнении к исковому заявлению жильцу кв. № 5 по ул. Водяной, 72 применены для расчета фактические показания по его ИПУ, начисления по замещающей информации (норматив, по среднему) были сторнированы.

В судебном заседании ответчик возражал против удовлетворения исковых требований по основаниям указанным в отзыве на исковое заявление

Истец и ответчик в судебное заседание после перерыва не явились, извещены, суд продолжил судебное заседание без участия сторон.

Заслушав представителей сторон, исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд полагает заявленные требования подлежащими удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям

Между Акционерным обществом «Томская энергосбытовая компания» (Гарантирующий поставщик) и Обществом с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Мастер" (Покупатель), заключен договор энергоснабжения № 70011011000613 от 01.04.2016г. (далее – договор), согласно которому гарантирующий поставщик принял на себя обязательство подавать электрическую энергию на объекты Должника, указанные в приложении № 3 к договору, а Должник обязался своевременно оплачивать принятую энергию (п.п. 1.2., 3.1. названного договора).

Согласно п.5.9. Договора Стороны определили, что оплата за электрическую энергию (мощность) производится Покупателем до 10 числа месяца следующего за расчетным. (в ред. дополнительного соглашения).

Согласно расчету истца ответчик потребленную электроэнергию не оплатил в полном объеме, имеет задолженность за период сентябрь 2023г. - ноябрь 2023г. в сумме 41551,16

Истцом в адрес Ответчика были направлены претензии с требованием оплатить имеющийся долг. Однако Ответчиком данные претензии оставлены без удовлетворения, после чего истец обратился в суд с настоящим иском.

На основании статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и

исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии, а также при обеспечении учета потребления энергии.

В силу пункта 1 статьи 541 Гражданского кодекса Российской Федерации энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединенную сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения, и с соблюдением режима подачи, согласованного сторонами. Количество поданной абоненту и использованной им энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении.

Согласно пункту 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Поскольку ответчик приобретал ресурсы не с целью перепродажи, а для предоставления коммунальных услуг гражданам, проживающим в многоквартирных домах, суды применили к спорным правоотношениям положения Жилищного кодекса Российской Федерации, Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 N 354 (далее - Правила N 354), Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 N 124 (далее - Правила N 124).

В соответствии с частью 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации предоставление коммунальных услуг является одной из целей управления многоквартирным домом.

При управлении многоквартирным домом управляющая организация несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах (часть 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Лицо, которое несет ответственность за содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме, в пределах оказания данных услуг обязано обеспечивать состояние общего имущества в многоквартирном доме на уровне, необходимом для предоставления коммунальных услуг надлежащего качества (статьи 16, 161 Жилищного кодекса Российской Федерации).

В многоквартирном жилом доме может быть только один способ управления и одна управляющая компания, которая обязана оказывать весь комплекс коммунальных услуг (статьи 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации), поэтому при наличии управляющей компании прямые расчеты граждан не меняют схему отношений между ресурсоснабжающей организацией и управляющей организацией как исполнителем коммунальных услуг и не освобождают последнюю от обязанности оплачивать поставленный в дом энергоресурс.

В пункте 17 Правил N 354 определено, что ресурсоснабжающая организация может выступать исполнителем коммунальной услуги только при непосредственном управлении многоквартирным домом, в многоквартирном доме, в котором не выбран способ управления, а также в жилых домах (домовладениях). В остальных случаях согласно пунктам 8, 9 Правил N 354 исполнителем коммунальных услуг для собственников и пользователей помещений в

многоквартирном доме являются управляющая организация, товарищество собственников жилья, жилищный кооператив, иной специализированный потребительский кооператив.

Сторонами не оспаривается, ответчик является управляющей компанией по отношению к многоквартирному дому, для обеспечения которых истцом поставлялась электроэнергия, в том числе и на общедомовые нужды.

При управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме, в том числе за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленным Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Управляющие организации, товарищества собственников жилья либо жилищные кооперативы или иные специализированные потребительские кооперативы осуществляющие управление многоквартирными домами, не вправе отказываться от заключения в соответствии с правилами, указанными в части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, договоров с ресурсоснабжающими организациями, которые осуществляют холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение и газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопление (теплоснабжение, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления).

Как установлено частью 7 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации собственники помещений в многоквартирном доме, в котором не созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив и управление которым осуществляется управляющей организацией, плату за жилое помещение и коммунальные услуги вносят этой управляющей организации, за исключением случаев, предусмотренных частью 7.1 настоящей статьи и статьей 171 настоящего Кодекса.

Согласно части 7.1 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации на основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме собственники помещений в многоквартирном доме и наниматели жилых помещений по договорам социального найма или договорам найма жилых помещений государственного либо муниципального жилищного фонда в данном доме могут вносить плату за все или некоторые коммунальные услуги ресурсоснабжающим организациям, а за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами - региональному оператору по обращению с твердыми коммунальными отходами. При этом внесение платы за коммунальные услуги ресурсоснабжающим организациям, региональному оператору по обращению с твердыми коммунальными отходами признается выполнением собственниками помещений в многоквартирном доме и нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или договорам найма жилых помещений государственного либо муниципального жилищного фонда в данном доме своих обязательств по внесению платы за коммунальные услуги перед управляющей организацией, которая отвечает перед такими собственниками и нанимателями за предоставление коммунальных услуг надлежащего качества.

Как разъяснено в определении Верховного Суда Российской Федерации от 02.11.2010 № 49-КФ16-590, действующее законодательство не допускает возможность прямой оплаты собственниками (нанимателями) помещений многоквартирного дома ресурсоснабжающим организациям коммунальных услуг, потребляемых при использовании общего имущества в многоквартирном доме, за исключением случая осуществления собственниками помещений в доме непосредственного управления таким домом.

Ответчик является исполнителем коммунальных услуг, в управлении которых находятся многоквартирный дом, и в силу своего статуса (статьи 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации) обязан был, с одной стороны, предоставить коммунальные услуги собственникам помещений многоквартирных домов, с другой - рассчитаться за

коммунальные ресурсы с ресурсоснабжающей организацией (истцом), то есть ответчик является стороной в сложившихся отношениях с ресурсоснабжающей организацией и обязан приобретать электрическую энергию у гарантирующего поставщика (ресурсоснабжающей организации), потребленную на места общего пользования и предоставлять соответствующую коммунальную услугу потребителям многоквартирного дома.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные доказательства, в том числе договор энергоснабжения № 70011011000613 от 01.04.2016г., счета-фактуры, акты снятия показаний, ведомости приема-передачи электроэнергии, по оплате коммунального ресурса, поставленного на общедомовые нужды, суд пришел к выводу о правомерности заявленных исковых требований истца.

Суд не принимает доводы ответчика о пропуске исковой давности по следующим основаниям. Исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено (ст. 195 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации установлен общий срок исковой давности три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 2 ст. 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии с п. 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности по смыслу п. 1 ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

Пунктом 41 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 N 22 "О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности", также предусмотрено, что к спорам, связанным с оплатой гражданами жилого помещения и коммунальных услуг, применяется общий трехлетний срок исковой давности, исчисляемый со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. Срок исковой давности по требованиям о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг исчисляется отдельно по каждому ежемесячному платежу.

В подпункте "ж" пункта 69 Правил N 354 установлено, что потребителю может быть сделан перерасчет (доначисления или уменьшения) платы за коммунальные услуги с указанием оснований.

В силу пункта 61 Правил N 354, если в ходе проводимой исполнителем проверки достоверности предоставленных потребителем сведений о показаниях индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета и (или) проверки их состояния исполнителем будет установлено, что прибор учета находится в исправном состоянии, в том числе пломбы на нем не повреждены, но имеются расхождения между показаниями

проверяемого прибора учета, распределителей и объемом коммунального ресурса, который был предъявлен потребителем исполнителю и использован исполнителем при расчете размера платы за коммунальную услугу за предшествующий проверке расчетный период, то исполнитель обязан произвести перерасчет размера платы за коммунальную услугу.

Легитимность перерасчета платы коммунального ресурса при исправности индивидуального прибора учета подтверждена пунктом 20 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2023), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.04.2023.

При этом, если потребителем не будет доказано иное, объем (количество) коммунального ресурса в размере выявленной разницы в показаниях считается потребленным потребителем в течение того расчетного периода, в котором исполнителем была проведена проверка.

Как следует из материалов дела, после проведения истцом в октябре 2023 года проверки сведений о показаниях индивидуального прибора учета владельца кв. № 5 по ул. Водяной, 72 в г. Томске было установлено расхождение между показаниями счетчика и объемом электроэнергии, который использован истцом при расчете размера платы ответчику за коммунальную услугу за предшествующий проверке расчетный период.

В связи с этим истец правомерно произвел перерасчет размера платы за коммунальную услугу и направил ответчику счет-фактуру за октябрь 2023 год с доначислениями за поставленный коммунальный ресурс в соответствии с показаниями прибора учета.

Объем поставленной на общедомовые нужды электрической энергии определен истцом как разница между показаниями общедомовых приборов учета и суммой объемов электрической энергии, учтенных индивидуальными приборами учета (в жилых и нежилых помещениях), а при отсутствии показаний индивидуальных приборов учета - по среднемесячным объемам потребления (при наличии индивидуальных приборов учета и непредставлении показаний приборов учета) или нормативам потребления коммунальной услуги (в отсутствие индивидуальных приборов учета) в соответствии с Правилами N 354 и условиями договора.

Произведенный истцом расчет задолженности проверен судами и признан арифметически и методологически верным.

Ответчик, данный расчет документально не опроверг, доказательств иного объема и размера обязательств в нарушение требований статей 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил

Вопреки ошибочным доводам ответчика, объем электроэнергии, установленный на основании указанного платежного документа, в силу п. 61 Правил N 354 считается потребленным в течение того расчетного периода, в котором исполнителем была проведена проверка. Расчетным периодом для начисления и оплаты потребляемых коммунальных ресурсов является один месяц (ч. 1 ст. 155 Жилищного кодекса Российской Федерации). Следовательно, количество электроэнергии, зафиксированное в октябре 2023 года, было потреблено на общедомовые нужды ответчиком в данный расчетный период (октябрь 2023).

Доказательств обратного ответчиком не представлено, равно как и сведений о том, что индивидуальный прибор учета являлся неисправным.

Учитывая, что объем электроэнергии, зафиксированный в счет-фактуре за ноябрь 2023 был потреблен ответчиком в ноябре 2023 года, а с настоящим иском заявлением истец обратился в суд 26.01.2024, срок исковой давности истцом не пропущен.

В течение спорного периода истцом указано на уменьшение объемов индивидуального потребления в кв. № 5 г. МКД по ул. Водяная д.72 в г. Томске в сравнении с ранее выполненным ввиду выполненной корректировки начислений в соответствии с фактически переданными показаниями, в силу чего увеличился объем ресурса на содержание общего имущества.

Выражая несогласие с проведенной истцом корректировкой, ответчик ссылается на то, что такой перерасчет проведен без учета исковой давности, Акта проверки состояния

прибора учета потребителя коммунальной услуги по электроснабжению от 06.10.2021 содержит сведения о поверке данного приборка 13.10.2021, когда истцу должны были быть известны показания прибора учета.

Вместе с тем в п. 7 Акта проверки состояния прибора учета потребителя коммунальной услуги по электроснабжению от 06.10.2023г., который называется «Характеристики использованного оборудования» указаны сведения об использованном при проверке прибора энерготестера, который называется ПКЭ АС-4» № 965 с указанием даты его поверки 13.10.2021 и 12.10.2025. Т.е. проверка была осуществлена инструментальным использованием указанного выше прибора. Он необходим для измерения показателя качества электрической энергии и электроэнергетических величин, что подтверждается паспортом на прибор измерения энерготестер ПКЭ АС-4 № 965; выкопировкой из выписки из Федерального информационного фонда по обеспечению единства измерений в которой указана дата поверки ПКЭ АС-4 № 965 - 13.10.2021г. – дата поверки, указанная в п. 7 Акта от 06.10.2023.

С учетом изложенного требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

При изготовлении резолютивной части решения допущена техническая ошибка, указан размер удовлетворенных исковых требований без учета принятого судом заявления об уточнении исковых требований вместо «...41551,16 руб. основного долга, 2000 руб. государственной пошлины, всего 43551,16 руб.», указано «...149 022,44 задолженности, 2000 руб. расходов по уплате государственной пошлины, всего: 151 022,44 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Мастер» (ИНН 7017099400, ОГРН 1047000168434) в доход федерального бюджета 3000 руб.»

В соответствии с ч. 3 ст. 179 АПК РФ данная техническая ошибка исправлена при изготовлении полного текста решения, резолютивная часть изложена без учета указанной ошибки. Исправление технической ошибки не влияет на существо исковых требований об удовлетворении иска в полном объеме.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-175 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Мастер» (ИНН 7017099400, ОГРН 1047000168434) в пользу акционерного общества «Томская энергосбытовая компания» (ИНН 7017114680, ОГРН 1057000128184) о взыскании 41551,16 руб. основного долга, 2000 руб. государственной пошлины, всего 43551,16 руб.

Решение суда может быть обжаловано в порядке апелляционного производства. Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления решения в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы в Арбитражный суд Томской области.

Судья

Д.А. Гребенников